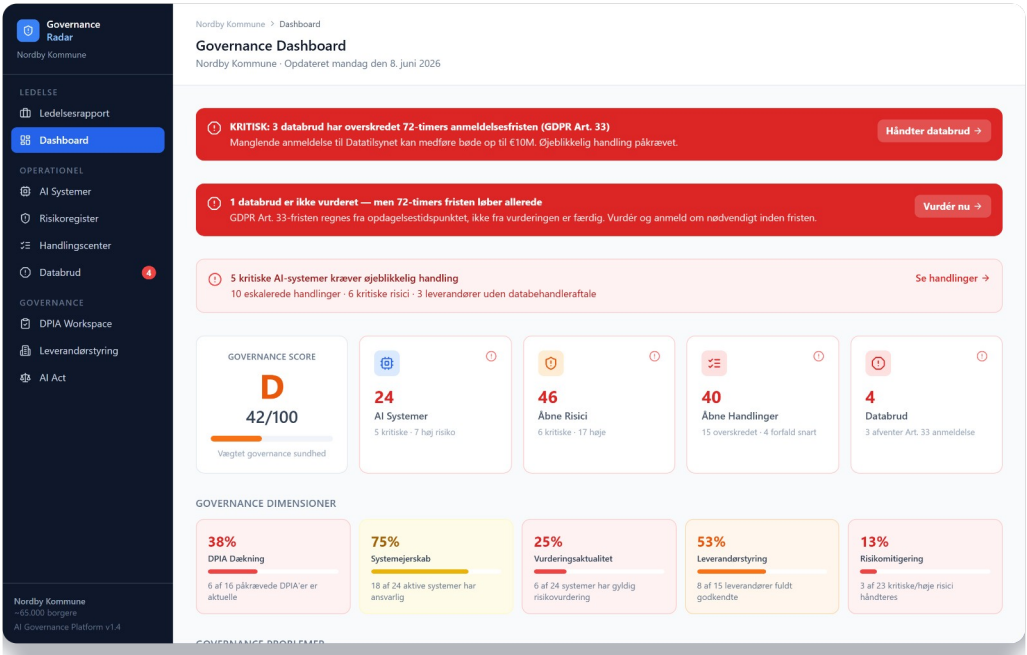


Governance Radar

Beslutningsstøtte til AI- og data-governance i kommuner — GDPR & EU AI Act



Hvad Governance Radar er

Governance Radar er en beslutningsstøtteplatform til AI- og data-governance i en kommune. Den hjælper databeskyttelsesrådgivere (DPO'er), informationssikkerhedsansvarlige og ledelse med at forstå AI-risici, compliance-status efter GDPR og EU AI Act, og hvilke handlinger der kræves — på minutter, ikke dage. Demoen kører for en fiktiv "Nordby Kommune" (~65.000 borgere), men datamodellen og logikken er bygget til en rigtig kommune.

Det bærende princip er beslutningsstøtte, ikke dokumentation. Platformen dumper ikke rådata i hovedet på brugeren; den fremhæver problemerne og de konkrete næste skridt — hvilke AI-systemer mangler en konsekvensanalyse, hvilke databrud har en frist der løber, hvilke leverandører mangler en databehandleraftale. En governance-platforms første pligt er, at dens egne tal er korrekte og konsistente på tværs af alle skærbilleder; derfor udledes hvert nøgletal ét sted (et fælles derivations-lag), aldrig ad hoc på den enkelte side.

Produktet er i drift som en selvstændig service (WinSW, port 3003, offentlig URL), bygget i React 18 + TypeScript på et Vite-fundament, og er udformet med en konkret DPO-rolle for øje — det matcher direkte ansvarsområderne i et reelt DPO-jobopslag (Herning Kommune): bistå ved DPIA'er og risikovurderinger, rådgive om behandlingsgrundlag og registreredes rettigheder.

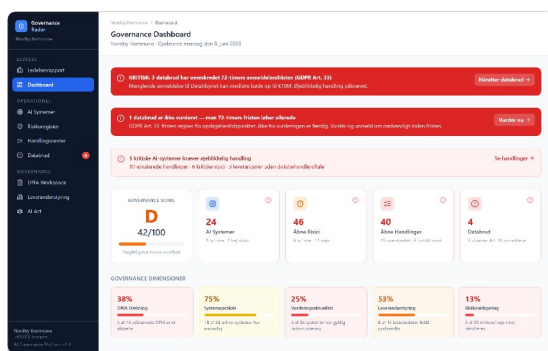
Hovedkomponenter

Ni moduler — hver beskrevet ved hvad det gør, med et konkret eksempel.

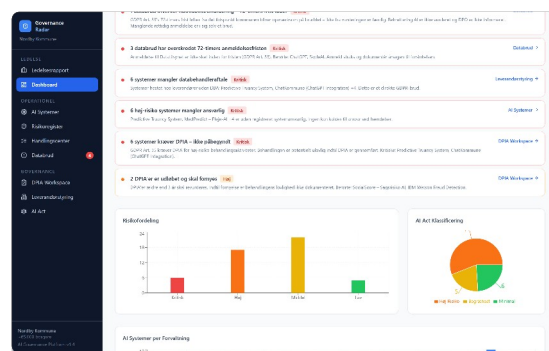
1 • Governance Dashboard

Samler det hele til én score (karakter A–F vægtet på tværs af fem dimensioner: DPIA-dækning, ejerskab, vurderings-friskhed, leverandør-governance, risiko-mitigering) plus øverste-prioritets-alarmer.

Eksempel: et databrud, der er løbet over sin 72-timers frist, skubber et rødt banner helt op i toppen af siden.



GOVERNANCE-SCORE, ALARMER OG NØGLETAL



GOVERNANCE-DIMENSIONER OG GRAFER

2 • AI-systemregister

Et filterbart register over kommunens 25 AI-systemer med risiko, AI Act-kategori, compliance og afdeling — og en governance-tjekliste pr. system.

Eksempel: *filtrér til de systemer der mangler en ejer eller en DPIA, og se præcis hvilke issues hvert system har.*

System	Forvaltnings	AI Act	Risiko	Compliance	Problemer	Qtr
Predictive Trustee System	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
ChatGPT Integration	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
SecureFlow - Secure AI	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI Match - AI	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
Methodical - AI	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
Autoclean - AI	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
IBM Watson Fraud Detection	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
Skatuli - AI	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
Microsoft Copilot for Governance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance

FILTRERBART SYSTEMREGISTER

System	Issue	Severity	Due Date
Predictive Trustee System	AI Act compliance	High	2024-09-15
Predictive Trustee System	AI Act compliance	High	2024-09-15
Predictive Trustee System	AI Act compliance	High	2024-09-15

GOVERNANCE-TJEKLISTE PR. SYSTEM

3 • Risikoregister

50 risici på tværs af GDPR, AI Act, informationssikkerhed, leverandør og drift, visualiseret i en 5x5-matrix.

Eksempel: *en risiko med sandsynlighed 5 og konsekvens 5 lander rødt øverst til højre i matricen og kan ikke overses.*

Risiko	Ekstern	Niveau	S-E	Status	Qtr
Uvurderet AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance

RISIKOREGISTER PÅ TVÆRS AF KATEGORIER

Risiko	Ekstern	Niveau	S-E	Status	Qtr
Uvurderet AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance

5x5 RISIKOMATRIX

4 • Action Center

40 handlinger sorteret overskredne-først, i både liste- og Kanban-visning.

Eksempel: *eskalerede, overskredne handlinger får deres eget banner, så de ikke drukner i listen.*

Handling	Kategori	Prioritet	Status	Ansvarlig	Forfald
Først AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance

HANDLINGER I LISTEVISNING

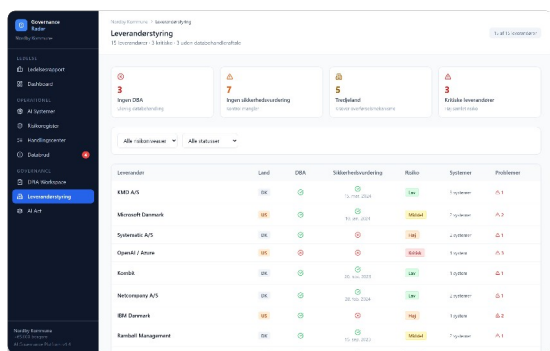
Handling	Kategori	Prioritet	Status	Ansvarlig	Forfald
Først AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance
AI i USA via ChatGPT	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance	Not in compliance

KANBAN-VISNING

5 • Leverandør-governance

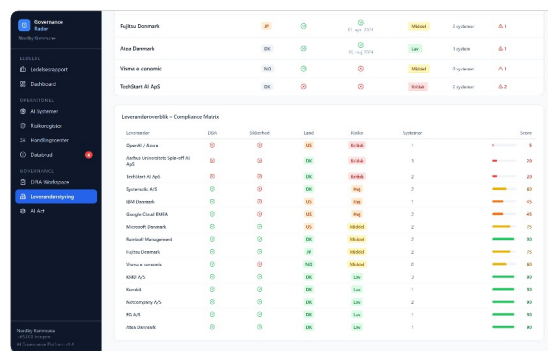
15 leverandører med status på databehandleraftaler og sikkerhedsvurderinger — og en korrekt anvendelse af EU's tilstrækkeligheds-afgørelser.

Eksempel: Japan (afgørelse 2019/419), Schweiz, Canada, New Zealand og Israel flagges ikke længere fejlagtigt som tredjelande, der kræver overførselsgrundlag.



Leverandør	Land	DBA	Sikkerhedsvurdering	Risiko	Spørgsmål	Problemer
Microsoft	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.1
Oracle	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.2
IBM	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.1
...	...	...	...	...	...	...

LEVERANDØROVERSIGT MED DBA-STATUS



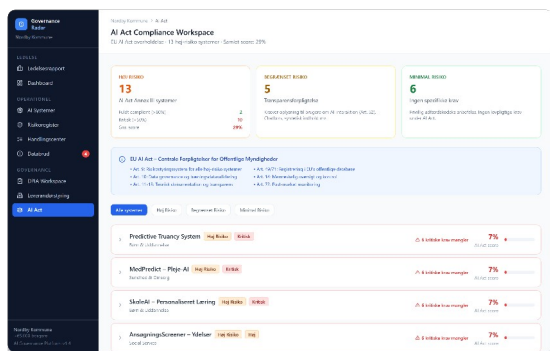
Leverandør	Land	DBA	Sikkerhedsvurdering	Risiko	Spørgsmål	Problemer
Microsoft	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.1
Oracle	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.2
IBM	USA	✓	✓	✓	7 spørgsmål	0.1
...	...	...	...	...	...	...

COMPLIANCE-MATRIX PR. LEVERANDØR

6 • AI Act-arbejdsrum

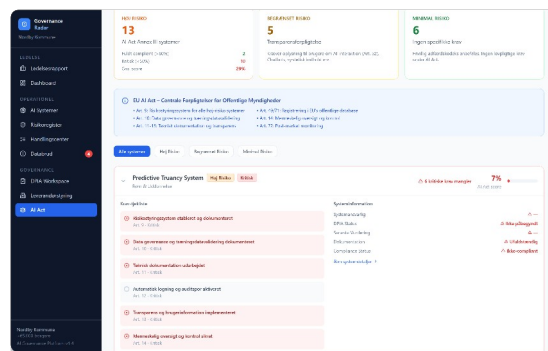
En tjekliste pr. system op mod de relevante EU AI Act-artikler (art. 9–15, 43, 51, 72), med en compliance-score pr. system.

Eksempel: AI Act art. 43 (overensstemmelsesvurdering) holdes adskilt fra GDPR-DPIA — to forskellige retlige forpligtelser, der ikke længere forveksles.



System	Risiko	Compliance
Predictive Tuency System	✓	✓
...	...	...

AI ACT-OVERBLIK PR. RISIKOKATEGORI



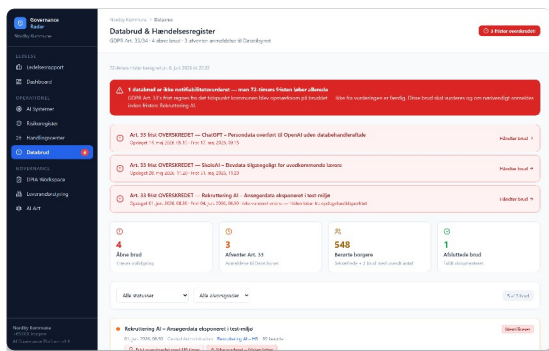
System	Risiko	Compliance
Predictive Tuency System	✓	✓
...	...	...

ARTIKEL-TJEKLISTE OG SCORE PR. SYSTEM

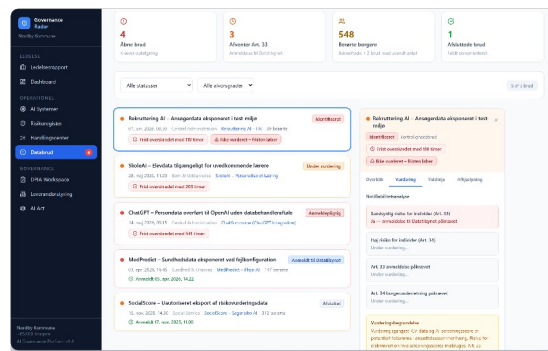
7 • Databrud & hændelsesregister

Et register med en realtids 72-timers Art. 33-frist, der løber fra man bliver opmærksom på bruddet — ikke fra man vurderer det.

Eksempel: et endnu-ikke-vurderet brud viser stadig et løbende ur og markeres "Ikke vurderet – fristen løber" (en bevidst safety-inversion, så en uvurderet sag ikke ser harmløs ud).



DATABRUDSREGISTER MED ART. 33-URE

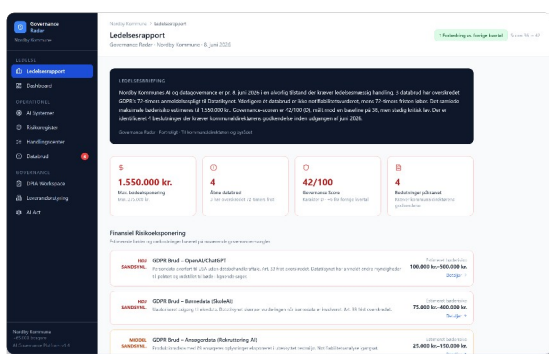


NOTIFIKABILITETSVURDERING PR. BRUD

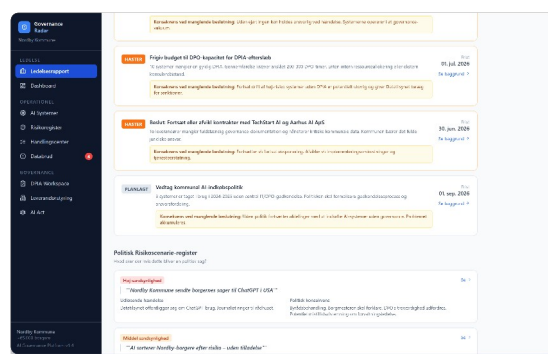
8 • Ledelses-briefing

Oversætter governance til ledelsessprog: økonomisk eksponering i DKK, beslutninger der kræver ledelsens godkendelse, politiske risikoscenarier og ansvar pr. afdeling ved navn.

Eksempel: *ledelsen ser den samlede bøde-/erstatningseksponering og præcis hvilke beslutninger der venter på en underskrift.*



LEDELSESRAPPORT MED NØGLETAL OG BRIEF

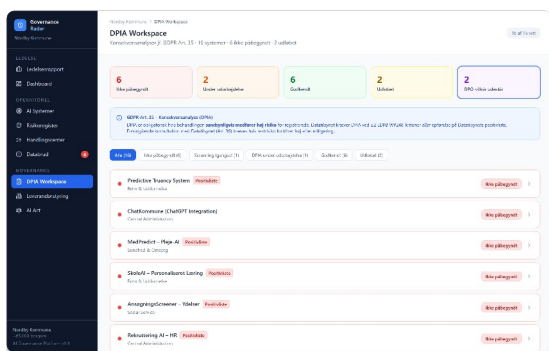


BESLUTNINGER OG POLITISKE RISIKOSCENARIER

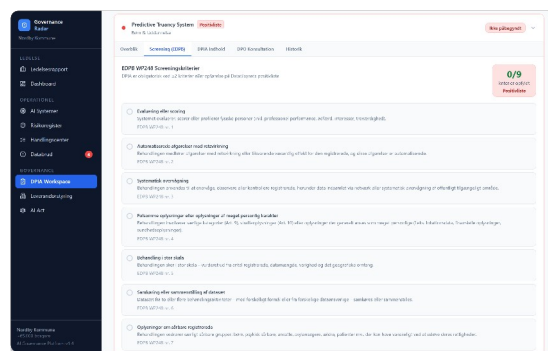
9 • DPIA-arbejdsrum

DPO'ens kerneværktøj: screening og tracking af konsekvensanalyser efter GDPR art. 35.

Eksempel: *et nyt AI-system screenes for, om en fuld DPIA er påkrævet, og status følges til den er afsluttet.*



DPIA-OVERBLIK PR. STATUS



EDPB-SCREENING PR. SYSTEM

Derivations-lag (korrekthedsmotor)

Et tværgående lag bag alle siderne, der udleder hvert nøgletal ét og samme sted — DPIA-status, bruds-ure, forsides-tal.

Eksempel: *tallet for “åbne databrud” er garanteret det samme på forsiden, i registeret og i ledelses-briefingen, fordi de alle læser samme kilde.*

Hvor jeg ser det gå hen

Produktet er bygget, så vejen fra demo til drift er kort — det statiske datalag kan udskiftes med rigtige API-kald uden at røre logikken. Fire udviklingslinjer ligger lige for:

- **Fra syntetiske data til levende integrationer.** Kobl registeret på kommunens egne kilder — systemoversigt, leverandørkontrakter, hændelses-indbakke — så billedet er live frem for indtastet.
- **AI-assisteret DPIA og brud-triage.** Den selvudviklende ATLAS-ONE-motor bag produktet kan forud-udfylde en DPIA-screening og udkaste en Art. 33-anmeldelse, som DPO'en så godkender — kedeligt, fristbundet arbejde reduceret til et review.
- **Fra én kommune til mange (SaaS).** Samme regulerings-motor, multi-tenant, på tværs af kommuner — med løbende opdatering efterhånden som EU AI Act faser ind (2025–2027), så reglerne i værktøjet altid er de gældende.
- **Fra punkt-måling til kontinuerlig compliance.** Governance som en stadig overvåget tilstand med alarmer, ikke en årlig revision — uret kører altid, scoren opdateres af sig selv.

Afslutning

Governance Radar er et færdigt, idriftsat produkt, der gør en spredt, frist-drevet compliance-byrde om til klare beslutninger. Det er bygget korrekt-hed-først, det taler målgruppens sprog (dansk, kommunal kontekst), og det rammer præcis dér, hvor både reguleringen (AI Act) og AI-værktøjerne bevæger sig hen. Som showcase demonstrerer det to ting på én gang: domæneforståelse i GDPR og EU AI Act — og evnen til at eksekvere det som et rigtigt produkt i drift, ikke kun som en idé.